

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Петчленен състав

РЕШЕНИЕ № 6737

от 04.06.2020 г.

по адм. д. № 9810 / 2019 г.

Първоинстанционно решение: Решение № 10037 от 01.07.2019 г., постановено от Върховния административен съд, Четвърто отделение, по адм. д. № 10108 / 2017 г.

[Връзка към системата на Върховния административен съд](#)

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - I колегия, в съдебно заседание на седми ноември в състав:

Председател: ТАТЯНА ХИНОВА

Членове: ИВАН РАДЕНКОВ
РУМЯНА МОНОВА
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА
ВАСИЛКА ШАЛАМАНОВА

при секретар и с участието на прокурора Л. К. изслуша докладваното от съдията ИВАН РАДЕНКОВ по адм. д. № 9810/2019

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на министъра на финансите, чрез процесуален представител, срещу решение № 10037/01.07.2019 г. по адм. д. № 10108/2017 г. по описа на Върховния административен съд, четвърто отделение. В касационната жалба се излагат подробни доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Иска се отмяната му.

Претендира разноски.

Ответникът - "Българска асоциация на туристическите агенции" (БАТА), представлявана

от председателя на управителния съвет С. Д. А., чрез процесуален представител, счита касационната жалба за неоснователна. Претендира разноси.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, петчленен състав на Първа колегия, като взе предвид становищата на страните и извърши проверка досежно валидността и допустимостта на обжалваното решение на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение тричленният състав на ВАС, четвърто отделение по жалбата на БАТА е отменил разпоредбата на чл. 87а (Нов - ДВ, бр. 15 от 2012 г., в сила от 21.02.2012 г., изм., бр. 24 от 2017 г., в сила от 21.03.2017 г.) от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС). За да достигне до този правен резултат съдът е приел, че оспорената разпоредба е приета при съществено нарушение на чл. 26, ал. 3 от ЗНА, тъй като приетата норма не е публикувана надлежно и своевременно, ведно с мотивите на интернет страницата на компетентния да го приеме орган - Министерство на финансите. Издателят на акта е публикувал по описания в закона ред текст на разпоредбата на чл. 87а от ППЗДДС в първоначален вариант, който е бил подложен на обсъждане в дадения 20 дневен срок. Съдът е приел, че в изготвената и публикувана на интернет страницата на Министерство на финансите и на Портала за обществени консултации редактирана разпоредба липсва обосновка на извършените в конкретния текст редакционни промени, довели до оформянето му в две отделни алинеи, различаващи се от първоначално предложени за приемане вариант. Съдът е изложил, че липсват доказателства за предприети действия към осигуряване на публичност на така формулирания в последствие текст на разпоредбата на чл. 87а от ППЗДДС, с което и не е предоставена възможност на заинтересованите лица да вземат становище по законосъобразността на предложената промяна.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилно решаващият тричленен състав на ВАС, четвърто отделение приема, че при приемането на оспорената разпоредба са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като е нарушена разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗНА.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗНА преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление - на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Аргумент на съда при определяне на нарушението е, че заинтересованите лица не са могли да представят предложенията и становищата си по проекта на редактираната разпоредба.

Безспорно е, че целта на законодателя е да се даде възможност на заинтересованите лица да упражнят правото си на участие в производството по подготовка на актове, засягащи техни

законни интереси. Публикуването, разгласяването на проекта на акта е начинът, чрез който принципа за откритост и съгласуваност, заложен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица и за чието спазване следва да следи на първо място органа, в чиито правомощия е да приеме или не дадения проект. Това изискване на закона не е спазено и правилно съдът приема, че то е съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорената разпоредба.

За да се обезпечи правото на възражение на засегнатите лица трябва или административният орган да приема проекта такъв какъвто е бил публикуван, или да отлага решението си до изпълнение на процедурата по чл. 26, ал. 3 от ЗНА при всяко направено предложение за изменение в проект.

С оглед на този извод и по изложените съображения настоящият петчленен състав на Върховния административен съд намира, че не са налице изложените в касационната жалба отменителни основания. Обжалваното решение съответства на материалния закон и е обосновано, поради което следва да бъде оставено в сила. Разноски по делото в полза на ответника не следва да бъдат присъждани, тъй като не са представени доказателства за действително направени такива.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав на Първа колегия

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 10037/01.07.2019 г. по адм. д. № 10108/2017 г. по описа на Върховния административен съд, четвърто отделение.

Решението е окончателно.

[Връзка към системата на Върховния административен съд по настоящото решение](#)